

Acta de reunión

Asunto:	Reunión Comisión de Garantía de Calidad del Título (CGCT) (IMR)
Lugar:	Campus Palmas Altas, Sevilla
Fecha:	12 de julio de 2018
Hora:	10.15 h
Organizador:	Fabio Gómez-Estern Aguilar

Asistentes

Pilar Montero Perales
María Luisa Parody Núñez
Diego Luis Orihuela Espina
Ramón Velázquez Vila
Ana María Pacheco Martínez
Juan Muñoz Ramírez (alumno)
Abraham Sánchez García (alumno)
Miguel Sánchez-Dalp Clauss (alumno)
Bernardo Ronquillo Japón
Francisco Montero Chacón
Fabio Gómez-Estern Aguilar

Orden del día

1. Presentación de la CGCT
2. Renovación de la CGCT
3. Análisis del curso 2017/2018
4. Planificación del curso 2018/2019
5. Revisión de encuestas de satisfacción del título
6. Propuestas de mejora para el curso 2018/2019
7. Ruegos y preguntas

1 y 2. Presentación y renovación de la CGCT.

Fabio Gómez-Estern (FGE) da comienzo a la reunión de la CGCT, presentando a los participantes. A continuación, presenta los objetivos de la CGCT. Los indicadores de rendimiento académico aún no están disponibles (VOA).

Se presenta la CGCT del título constituida hasta la fecha y se presenta la CGCT renovada para el curso 2018/2019.

3. Análisis del curso 2017/2018.

Fabio Gómez presenta un resumen de las calificaciones de la convocatoria ordinaria de las asignaturas Física I, Física II y Mecánica de Fluidos, que suelen ser las asignaturas con peores calificaciones. Física I tiene un índice de aprobados muy elevado. Física II tiene un índice de aprobados bajo y un índice de no presentados elevado. Finalmente, Mecánica de Fluidos tiene una tasa de presentados bastante baja. Cuenta con un índice de aprobados superior al 50%. En términos generales, podemos afirmar que la metodología basada en evaluación continua está siendo efectiva en este tipo de asignaturas.

Se revisan las actividades organizadas desde la Escuela de Ingeniería. Se han realizado numerosas visitas industriales (Fábrica de transformadores de ABB, Plataforma Solar de Atlántica Yield, etc.). La Escuela ha colaborado en el Centenario de la Asociación de Ingenieros Industriales. Loyola Teams se inició con 41 inscripciones, aunque el seguimiento de los trabajos ha disminuido conforme se avanzaba en el curso. Summer in Company ha experimentado un gran crecimiento y este año han participado un total de seis empresas (Abengoa, Persán, Ayesa, Heineken, Sopra Steria y MP) en todas las titulaciones de ingeniería.

Este año se organizó una jornada de presentación del grado (orientado a las competencias específicas) de IMR. En todas las presentaciones contamos con la presencia de un profesor de la universidad relacionado con la mención o título, además de un profesional del área.

Antes de iniciar el curso, se organizó un curso de adaptación a las matemáticas de ingeniería, en colaboración con la editorial Pearson. El grado de satisfacción de los alumnos que lo cursaron ha sido elevado.

Fabio Gómez presenta el nuevo sistema de coordinación y gestión docente. Francisco Montero indica que el próximo lunes 16/7/18 se ha convocado un taller con los coordinadores de curso y grado para iniciarse en el sistema.

Por último, Fabio Gómez explicó que en junio se realizó una Jornada de presentación de Ingeniería.

4. Planificación del curso 2018/2019

Asignación de profesorado en IMR (2 asignaturas).

Las Guías Docentes incluirán más especificaciones sobre las condiciones de la convocatoria Ordinaria y Extraordinaria.

Se ha solicitado una modificación de la memoria de verificación de IMR para impartir asignaturas en inglés. Bernardo Ronquillo pregunta cómo se hace la asignación y Fabio Gómez le comenta que se hace en función del tipo de asignatura y cualificación del profesor para impartirla en ese idioma.

Se introducen nuevas asignaturas optativas, permitiendo transversalidad de algunas en varios títulos.

Fabio Gómez presenta los nuevos coordinadores de grado y curso para el curso 2018/2019.

5. Revisión de encuestas de satisfacción del título

En IMR, las asignaturas que han mostrado valores más bajos en las encuestas de evaluación docente son Resistencia de Materiales, Expresión Gráfica y CAD, Estadística y Modelado de Datos, y Electrotecnia.

Las encuestas de satisfacción se realizaron correctamente y se han enviado a VOA.

6. Propuestas del plan de mejora para el curso 2018/2019

Con relación al curso de adaptación, Ramón Velázquez comentó la idoneidad de incluir algunos temas básicos de física (mecánica, electromagnetismo, termodinámica), ya que prepararía mejor a los alumnos. Fabio Gómez responde que se revisará este punto, pero hay que tener en cuenta la duración limitada (1 mes) del curso de adaptación.

Ramón Velázquez incide en que la asignatura Proyectos debe tener una visión holística y evitar la especialización a través de grupos de trabajo en el desarrollo del proyecto.

Miguel Sánchez comenta que en muchos casos se produce un solape de asignaturas optativas que hace inviable cursar las del interés del alumno. La solicitud se propondrá en el plan de mejora y tendrá que ir a través de VOA.

Ramón Velázquez muestra su escepticismo sobre la organización de las actividades presenciales, ya que ésta depende en gran medida del alumnado. Bernardo Ronquillo ahonda en la desviación típica sobre todo en competencias transversales, en concreto, gestión del tiempo. Miguel Sánchez afirma que la gestión del tiempo no es adecuada en los estudiantes y se enfocan a realizar las tareas más sencillas.

Luis Orihuela explica el objetivo de la planificación de carga de trabajo es homogeneizar esta a lo largo del semestre. María Luisa Parody habla también sobre la poca planificación de los alumnos. Abraham Sánchez solicita también orientación en este aspecto. María Luisa Parody sugiere que se oriente más 1º y 2º a una evaluación continua más controlada.

Luis Orihuela incide en el posible efecto negativo de incrementar mucho el número de pruebas evaluables (por límite de tiempo del profesorado) y porque los alumnos se enfocarían a la recuperación en la convocatoria extraordinaria.

Ana Pacheco sugiere concentrar la evaluación continua en la misma fecha para concentrar la atención de los alumnos. También la necesidad de homogeneizar los criterios. Pregunta también sobre la flexibilización de la Guía Docente.

Ramón Velázquez muestra su preocupación porque entiende que se está sobreprotegiendo al alumno. Ramón Velázquez habla sobre la necesidad de establecer asignaturas llaves en algunos casos. Fabio Gómez se compromete a analizarlo puesto que es procedente.

Luis Orihuela reflexiona sobre la situación, habitualmente a finales de curso, en las que se conoce, a priori, que la asistencia de los alumnos va a ser baja (por ejemplo, en la semana de FERIA). Fabio

Gómez y Francisco Montero comentan las estrategias que siguen, pero que, en cualquier caso, no puede resolverse de otro modo que no sea por criterio del profesor. Miguel Sánchez y Juan Muñoz indican que no supone mayor inconveniente al alumnado (siempre y cuando no sea una actividad de evaluación continua).

Juan Muñoz habla sobre las calificaciones tan bajas en Expresión Gráfica y CAD. En concreto con la profesora María Alcalde Rico, porque tardaba demasiado tiempo en hacer las figuras en clase.

Miguel Sánchez habla también sobre la exención de faltas en una asignatura para realizar prácticas en empresa. Fabio Gómez le explica que el procedimiento es solicitarlo a la Dirección de la Escuela y ésta, en consonancia con el coordinador de la asignatura implicada, toma una decisión.

7. Ruegos y preguntas

Los ruegos y preguntas se cubrieron en el punto anterior.

Se cierra la sesión de la CGCT a las 12.55 h.