

Acta - Reunión Comisión de Garantía de Calidad del Título –Máster en Ingeniería Industrial

Año Académico: 2019-2020

FECHA	14.07.2020
HORA	13:00
CONVOCADOS	Responsable de Calidad LLS: M Delia Mengod y Romina Mahtani Director del Máster: Aurelio Azaña y Javier Brey Profesional del área: Antonio Zafra Coordinador del ámbito: Enrique Moreno Personal de Administración y Servicios: Alberto Fernández Profesor del máster: Juan Carlos Durán / Francisco Montero Representante del alumno: Miguel Tejero
ASISTENTES	Todos los convocados. Patricio Sánchez y Marta Pérez entran como oyentes

Temas para tratar:

- Renovación de la comisión de garantía de calidad del título.
 - Revisión del grado de consecución de las propuestas de mejora definidas en el proceso de seguimiento anterior.
 - Seguimiento medidas extraordinarias de adaptación con motivo del Covid-19
 - Revisión del desarrollo de las asignaturas a lo largo del curso académico
 - Definición de propuestas de mejora para el curso 2020/21
 - Ruegos y preguntas
-

M^a Delia Mengod da la bienvenida y comienza la reunión explicando los objetivos de la Comisión, e introduce los puntos a tratar.

Romina Mahtani toma acta.

- **Renovación de la comisión de garantía de calidad del título.**

M^a Delia Mengod enumera brevemente los integrantes de la Comisión y da por renovada la Comisión de Garantía de Calidad del Título del Máster del curso 2019/20.

- **Revisión del grado de consecución de las propuestas de mejora definidas en el proceso de seguimiento anterior.**

Respecto a las propuestas de mejora definidas en la comisión anterior, podemos resumir lo siguiente:

1. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. Se concluye:
 - La guía de prácticas elaborada es satisfactoria
 - El cronograma de actividades extras ha mejorado y se planifica antes de empezar el curso
 - Se ha mejorado en el uso de la plataforma Moodle a partir de las sesiones impartidas desde la UFI y el repositorio de documentos y videos para el usuario
 - La propuesta de depositar TFM sin título de inglés de B2 queda denegada ya que no es acorde con la normativa de la universidad
2. Información Pública. Se concluye:
 - La web se ha revisado y la documentación disponible sobre Calidad está organizada de forma más intuitiva y visible.
3. Profesorado. Se concluye:
 - Con respecto a la formación del profesorado sobre las herramientas de la universidad, se ha mejorado con las sesiones programadas e impartidas por la UFI y el repositorio de documentación y videos disponible

- **Seguimiento medidas extraordinarias de adaptación con motivo del Covid-19**

Se comparte el documento de recopilación de todas las medidas tomadas por la Universidad desde el inicio del Estado de Alarma y se pide feedback a los miembros.

- Desde el alumnado:

No se ha perdido ninguna clase y han tenido continuidad de estudios. La plataforma Teams es la mejor valorada para el seguimiento de las sesiones.

Los videos tutoriales han servido y se sugiere que se graben las sesiones si se vuelve a un Estado de Alarma como el vivido.

Los trabajos en equipo se ven afectados por el confinamiento y el rendimiento a medida que pasaba el tiempo también. Se pide mayor feedback por cada proyecto entregado.

Agradecen el apoyo y disponibilidad recibido por los profesores y program manager durante esa etapa y están de acuerdo con la rapidez de adaptación de la universidad a la docencia presencial virtual.
- Desde la docencia y gestión del program manager:

Ha sido una experiencia positiva de aprendizaje y adaptación al cambio, la universidad ha reaccionado de inmediato y no se han perdido clases

Se ha podido contar con profesorado de otras ciudades al conectar de forma telemática y ha enriquecido el Máster

Se sugiere tener un plan preparado por si la situación de confinamiento total vuelve a suceder

- **Revisión del desarrollo de las asignaturas a lo largo del curso académico**

- Se han tomado medidas en las asignaturas con resultados más bajos
- Se aprende de los cambios hechos en otras asignaturas. Hay buena señal de mejorías y se equilibran los resultados.
- Se queda a la espera de recibir los resultados finales para el análisis completa de las mejoras introducidas y de su evolución.

LPM

El alumnado está muy contento con el programa, mejor de lo esperado. La mezcla de alumnos de distintos másteres es algo que se aprecia. Mindfulness se subraya como algo muy bueno.

- **Definición de propuestas de mejora para el curso 2020/21**

1. Criterio 1. Información Pública. Se recomienda:
 - Hacer públicos los resultados específicos de las encuestas de calidad.
 - Hacer públicos los CV de los docentes y no enlazar con LinkedIn
2. Criterio 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. Se recomienda:
 - Homogeneizar el nivel del alumnado al inicio del curso para ciertas asignaturas, preparando a los alumnos con antelación al máster
 - Mejorar el feedback en cuanto a los proyectos de los alumnos durante el curso
3. Criterio 4. Profesorado. Se concluye:
 - Trabajar en aumentar el número de doctores en el claustro a lo largo del año académico siguiente
4. Criterio 7. Indicadores de satisfacción y rendimiento. Se recomienda:
 - Mejorar la información resultado de las encuestas de calidad
 - Revisar los indicadores de rendimiento con otra universidad y comparar con la encuesta de satisfacción global los promedios del máster con respecto al resto de programas
 - Revisar la valoración de las prácticas
 - Revisar los resultados tras las mejoras implantadas en Moodle

- **Ruegos y preguntas**

Desde el alumnado:

- Reitera recibir más feedback en los proyectos y trabajos presentados durante el curso
- Fecha de exámenes: la primera asignatura que acaba es la fecha del último examen, revisar fechas.
- Revisar bien los calendarios y coordinación entre departamentos para evitar cambios de última hora.

Sin más que añadir, se concluye la reunión a las 14:50, M^a Delia Mengod agradece la asistencia y participación y despide a los miembros de la comisión.