

## Acta - Reunión Comisión de Garantía de Calidad del Título – Máster en Ingeniería Industrial

Año Académico: 2022-23

<b>FECHA</b>	24/06/2023		
<b>HORA</b>	09:00h		
<b>CONVOCADOS</b>	Responsable de Calidad	M <sup>a</sup> del Mar Maestre Espejo y Romina Mahtani	
	Dirección del Área	Francisco Montero / Joaquín García-Tapial	
	Dirección del Máster	Javier Brey Sánchez	
	Coordinador Académico	Guillermo Bejarano	
	Profesional del Área	Juan Carlos Durán / Antonio Romero-Haupold	
	Profesorado del Máster	Pablo Millán / Carlos Rísquez / César Arenas	
	Representante del Alumno	Manuel Morales / Pilar Jiménez / José Luis Oliveira	
	Coordinación de Área	Patricio Sánchez Fernández	
	Personal de Administración y Servicios	Alberto Fernández Peña	
<b>ASISTENTES</b>	Todos los convocados menos Juan Carlos Durán, Antonio Romero-Haupold y Manuel Morales. Marta Pérez se une.		

- **Orden del día:**
- Renovación de la comisión de garantía de calidad del título.
- Reflexión sobre el Desarrollo del Programa 22/23 y Definición de propuestas de mejora para el curso 23/24 (Plan de Mejora)
  - Información Pública Disponible
  - Sistema de Garantía de Calidad
  - Diseño, Organización y Desarrollo del Programa Formativo
  - Profesorado
  - Infraestructura, Servicios y Dotación de Recursos
- 2ª Reunión: Noviembre
  - Resultados del Aprendizaje
  - Indicadores de Satisfacción y Rendimiento
- Ruegos y preguntas

- **Renovación de la comisión de garantía de calidad del título.**

Mar Maestre y Romina Mahtani dan la bienvenida. Comienza la reunión explicando los objetivos de la Comisión y de la reunión, e introduce los puntos a tratar. Romina Mahtani toma acta.

- **Reflexión sobre el Desarrollo del Programa 22/23 y Definición de propuestas de mejora para el curso 23/24 (Plan de Mejora)**

#### **a. Información Pública Disponible**

Desde el alumnado, se considera la información disponible es adecuada, pero se recomienda revisar la distribución de asignaturas por semestre, pero puede ser debido por la opción de cursarlo doble y cambio en el plan de estudios

Desde el profesorado y coordinación académica, se recomienda actualizar las competencias actualizadas de la última modificación aprobada. Respecto al MERTE, la ficha técnica no corresponde y es la de MUIIND. Se debería añadir el enlace actualizado a la normativa de prácticas y TFM ya que se han actualizado recientemente.

Con respecto a las plataformas, desde el alumnado comenta tener notificaciones de la subida de contenido o publicación de fechas. Además, se percibe que no todos los docentes usan la plataforma igualmente, incluso algunos se basan sólo en correos electrónicos por lo que se sugiere estandarizar el uso de un solo método. Desde el profesorado, se recomienda revisar si las comunicaciones llegan correctamente y también revisar los listados de participantes para que no haya confusión.

La dirección informa que debe ser Moodle la plataforma académica.

Loyola online es fácil de usar, pero la plataforma de empleo requiere más pasos para acceder y desde el alumnado recomienda su revisión si fuera posible.

Desde la coordinación académica se comenta cuánto tiempo se queda el material guardado en Moodle pero se recomienda descargarlo.

Desde la dirección, se recomienda simplificar el flujo de aprobación de la guía docente. Se comentará con VOA. Además, desde el Program Manager, se sugiere tener acceso visual a la plataforma de guías para apoyar a la dirección en el proceso.

Con respecto a las actas, la firma digital ha facilitado el proceso. Desde el Program Manager se recomienda facilitar el proceso de re-apertura de actas a través de una plataforma en vez de un escrito. Se comentará con Secretaría General.

#### **b. Sistema de Garantía de Calidad**

Desde la dirección se destaca que ha habido desviación típica alta en las encuestas de los docentes y baja tasa de respuesta que tal vez sea por el sistema digitalizado en vez de presencial. Además, se recomienda simplificar las encuestas con menos ítems para

tener mejores resultados. Por otro lado, facilitar el acceso de los resultados a los profesores que no son coordinadores.

Desde el alumnado, se comenta que para asignaturas cuya duración es a lo largo del cuatrimestre, la evaluación llega tarde. Se añade que se está de acuerdo con la idea de simplificar el número de ítems de las encuestas.

### **c. Diseño, Organización y Desarrollo del Programa Formativo y Profesorado**

Desde el alumnado, se percibe desequilibrio en cuanto a la carga de trabajo y se recomienda adelantar aquellas asignaturas que requieren proyectos y prácticas para dar más tiempo disponible de trabajo (por ejemplo, Construcción, Almacenamiento). Además, hay asignaturas que, al alargarse mucho en el tiempo, cabe el riesgo de perder el hilo o interés en la asignatura por parte del alumnado.

Con respecto al solapamiento de contenidos se ha percibido para la parte de finanzas y contabilidad en MBA y MUIIND.

Desde el Senior Program Manager se toma nota para la planificación del año que próximo, aunque a veces son por causas externas.

Desde el alumnado considera la metodología y sistema de evaluación adecuadas. Se reitera adelantar sesiones de las asignaturas con proyectos y trabajo. Por otro lado, parece que el contenido de Construcción es muy amplio para el tiempo que se dispone de clase. La disposición de las aulas da pie a hacer las clases más teóricas y menos dinámicas. Desde la dirección se comenta la dificultad de hacer casos prácticos cuando el número de alumnos es muy elevado en el grupo. Se seguirá revisando de curso en curso.

Con respecto a las actividades extracurriculares se consideran interesantes y relevantes. La asistencia es más limitada en aquellos alumnos que estudian el doble, sobre todo durante el primer año.

El alumnado está contento con el profesorado y su experiencia.

Las labores de coordinación son adecuadas y se agradecería tener un sistema para conocer la carga de trabajo del alumno fuera del aula como apoyo a la coordinación como se realiza en Grado.

Desde el alumnado se aprecia la labor del Senior Program Manager en el desarrollo del programa.

Desde el profesorado, se reitera que el número de alumnos afecta a la docencia. Se recomienda tener un sistema de feedback más rápido para ir adaptando en el desarrollo así como tener sesiones semanales en vez de concentrarlas en poco tiempo.

### **d. Infraestructura, Servicios y Dotación de Recursos**

Desde el alumnado, consideran las infraestructuras adecuadas. Son respecto a Secretaría General, hay documentación que se tiene que presentar en papel y otras digitales y la recomendación es digitalizarlo todo. Por otro lado, se percibe más insistencia en la asistencia al principio que durante el curso.

Desde el profesorado se solicita poder mover el mobiliario sobre todo para las dinámicas en grupo.

Con respecto al título de inglés, se recomienda mejorar el proceso cuando ya se ha presentado en admisión, se solicita de nuevo para TFM.

## **LPM**

Es un programa muy interesante, aunque con mucha participación por lo que crea diversas opiniones con respecto a los talleres.

Además, se recomienda dar mejor conocimiento del programa para motivar la participación.

### **5. 2ª Reunión: Noviembre**

- a. Resultados del Aprendizaje
- b. Indicadores de Satisfacción y Rendimiento

### **6. Ruegos y preguntas**

No hay

Sin más que añadir, se concluye la reunión y Mar Maestre agradecen la asistencia y participación y despide a los miembros de la comisión.