

Acta - I Reunión Comisión de Garantía de Calidad del Título – MUES

Año Académico: 2018-2019

FECHA	28/06/2019
HORA	12:30 – 13:45
CONVOCADOS	Director del Área: Javier Lozano, Director del Máster: Rafael Ruiz, Profesor del Máster: Jesús Conde, Profesional del Área: Alicia Torres, Responsable de Calidad: M ^a del Mar Maestre, Representante de alumnos: M ^a Begoña del Tío, y Program Managers: M ^a Delia Mengod y Pilar Ocaña.
ASISTENTES	Director del Área: Javier Lozano, Director del Máster: Rafael Ruiz, Profesor del Máster: Jesús Conde, Profesional del Área: Alicia Torres, Responsable de Calidad: M ^a del Mar Maestre, Representante de alumnos: M ^a Begoña del Tío, y Program Managers: M ^a Delia Mengod y Pilar Ocaña.

Temas a tratar / Orden del día:

- Renovación de la comisión de garantía de calidad del título.
- Revisión del grado de consecución de las propuestas de mejora definidas en el proceso de seguimiento anterior.
- Revisión de las encuestas de satisfacción del título (Encuestas de satisfacción del profesorado y de satisfacción global)
- Definición de propuestas de mejora para el curso 2018/19
- Ruegos y preguntas

M^a del Mar Maestre da la bienvenida y comienza la reunión explicando los objetivos de la Comisión y de la reunión, e introduce los puntos a tratar.

- **Renovación de la comisión de garantía de calidad del título.**

M^a del Mar Maestre enumera brevemente los integrantes de la Comisión y da por renovada la Comisión de Garantía de Calidad del Título del Máster del curso 2017/18.

- **Revisión del grado de consecución de las propuestas de mejora definidas en el proceso de seguimiento anterior.**

M^a del Mar Maestre repasa cada una de las propuestas de mejora e indica la situación en la que se encuentra cada una de ellas.

Para las propuestas de mejora de las sesiones de biblioteca, se creó el plan de formación de biblioteca y se ampliaron las sesiones. Interviene la representante de los alumnos para constatar las mejores.

Coordinación. Se refuerza la coordinación horizontal con una reunión previa al inicio del curso donde cada coordinador presentó su guía docente al resto. No se ha percibido por los

alumnos solapamientos, sí enfoques distintos. Como mejora se propone la mayor coordinación entre el coordinador de TFM y del resto de coordinadores de asignatura.

Asignaturas de especialidad. Los alumnos proponen que las sesiones específicas de las especialidades se puedan hacer alguna en el primer semestre. A los alumnos les resultó complicado seguir las sesiones de Enseñanza a través de la lengua inglesa, por impartirse en inglés.

Prácticas. Hay alumnos que, al hacer las prácticas en ciclo, había ciclos que terminaban antes y los últimos días no había alumnos. Han estado haciendo el trabajo del docente sin alumnos esos días. Se propone que para los que solo puedan dar clase en ciclo, se les adelante y retrase un poco las prácticas y ver la posibilidad de que durante ese periodo tengan practicas por la mañana y clase por la tarde.

Desfase entre la asignatura de innovación y el TFM. Se pone sobre la mesa, el cambio de coordinador de asignatura como posible dificultad. Se revisará para poner en marcha mejoras.

Profesorado. Sigue equilibrado el número de doctores. En cuanto a formación, algunos asistieron a la formación de Moodle diseñado por la escuela para los docentes. Begoña añade visión de excelencia académica, metodológica y actitudinal. Se hace extensible al grupo de alumnos de este año.

- **Revisión de las encuestas de satisfacción del título (Encuestas de satisfacción del profesorado y de satisfacción global)**

Todas las asignaturas tienen evaluación alta, con una puntuación por encima del 8,5.

Todos los ítems están por encima de la media de la Escuela (8.45 frente a 8.80 media del máster).

LPM. Están contentos con la parte de acompañamiento personal y valores. Sobre análisis de la realidad Begoña indica al ser preguntada por la valoración menos alta, que los alumnos que se salieron, podría ser por inmadurez. Muestran descontento alto con el servicio de empleabilidad. Se les ha convocado a sesiones que no eran dirigidas para alumnos de MUES. Indican que no está al nivel del resto de servicios de la universidad, tanto en LPM como en el resto del máster en general. Comentan que desde el servicio aun teniendo la información con tiempo no se gestionó hasta última hora y hubo muchas incidencias y ansiedad vivida, que era innecesario. Se comenta que han recibido una oferta de Leroy Merín, considerándola inapropiada. El ítem de empleabilidad es de 2.8, la más baja con diferencia de los demás.

Como fortaleza salen muy variadas sobre calidad docente, carisma de Loyola, habilidades y valores.

Sin tener en cuenta la gestión previa de las prácticas, el alumnado está contento con su experiencia en las prácticas y los centros con ellos. Los centros comentan: alumnos excelentes, alto nivel, compromiso, desempeño....

- **Definición de propuestas de mejora para el curso 2018/19**

Las comentadas anteriormente.

- **Ruegos y preguntas**

Alicia consulta si quiere hacer uso de algo extraordinario a quien se debe dirigir. En función de lo que sea o dirección de máster y dirección de Área o equipo de gestión.

Javier pregunta sobre la satisfacción de las sesiones con el Inspector sobre atribución docente y la mesa redonda con presentación de centros. Se confirma que han sido muy útiles.

Se pone sobre la mesa la posibilidad de que empleabilidad tenga personal de máster y de grado.

Begoña comenta que realizar el máster ha sido una experiencia de vida muy buena, que entraron siendo una persona y salen aún mejores. Agradecen a todo el equipo su trabajo.

El equipo les agradece a ellos que han sido un grupo excepcional que han sacado lo mejor de todos, equipos de gestión, docente...

Sin más que añadir, se concluye la reunión a las 13:45, M^a del Mar Maestre agradece la asistencia y participación y despide a los miembros de la comisión.
