

## Acta - I Reunión Comisión de Garantía de Calidad del Título – MUPGS

Año Académico: 2020-21

<b>FECHA</b>	02/07/2021	
<b>HORA</b>	13:00– 14:00	
<b>CONVOCADOS</b>	<b>Miembro</b>	<b>Nombre</b>
	Responsable de Calidad	M <sup>a</sup> del Mar Maestre Espejo y Romina Mahtani
	Dirección del Área	Luis Morales Márquez
	Dirección del Máster	Desireé Ruiz Aranda
	Coordinación Académica	Desiré Navas Campaña
	Profesional del Área	Carmen Párraga
	Profesorado del Máster	Sara Domínguez
	Representante del Alumno	Jairo Moreno Fernández
	Coordinación de Área	M <sup>a</sup> Delia Mengod Ibáñez
	Personal de administración y Servicios	Sonia Seara García
<b>ASISTENTES</b>	Todos los Convocados	

### Orden del día:

- Renovación de la comisión de garantía de calidad del título.
- Reflexión sobre el Desarrollo del Programa 20/21 y Definición de propuestas de mejora para el curso 21/22 (Plan de Mejora)
  - a. Información Pública Disponible
  - b. Sistema de Garantía de Calidad
  - c. Diseño, Organización y Desarrollo del Programa Formativo
  - d. Profesorado
  - e. Infraestructura, Servicios y Dotación de Recursos
- 2<sup>a</sup> Reunión: Noviembre
  - a. Resultados del Aprendizaje
  - b. Indicadores de Satisfacción y Rendimiento
- Ruegos y preguntas

- **Renovación de la comisión de garantía de calidad del título.**

Mar Maestre y Romina Mahtani dan la bienvenida. Comienza la reunión explicando los objetivos de la Comisión y de la reunión, e introduce los puntos a tratar. Romina Mahtani toma acta.

- **Reflexión sobre el Desarrollo del Programa 20/21 y Definición de propuestas de mejora para el curso 21/22 (Plan de Mejora)**

**a. Información Pública Disponible**

Se informa de los aspectos a revisar del informe de Seguimiento de la Información Pública Disponible y se dan por finalizadas en el 2020.

Desde el alumnado consideran la web y las herramientas son intuitivas y fáciles de usar. Se revisará la información de los másteres dobles para que la información esté consolidada.

**b. Sistema de Garantía de Calidad**

Desde el alumnado, se recomienda lanzar una encuesta de la asignatura con los distintos docentes, en vez de una encuesta por docente. Se destaca que se identifica bien a qué docente se evalúa.

Desde la dirección, se pide de nuevo que se evalúen también a los docentes de una sesión (menos de 1 ECTS) ya que es importante también para la evaluación de la asignatura y el claustro de año en año.

En el caso del PDI, desde la ANECA solicitan encuestas docentes y los informes que los docentes presentan no tienen estos datos. Por ello, se solicita que se revise esta cuestión desde la Universidad.

Es perjudicial para los PDI ya que desde la ANECA valoran la diversidad de las distintas asignaturas dentro del área así como las encuestas docentes, y el no tener resultados se recibe como punto a mejorar.

**c. Diseño, Organización y Desarrollo del Programa Formativo**

Desde el alumnado, se nota la sobrecarga en los itinerarios dobles, pero también es lo lógico que la carga de trabajo sea más alta.

Con respecto a Psicología Positiva, se comenta que podría revisarse el contenido para ser más atractiva y la metodología con que se imparte.

La asignatura de Prevención ha sido la más caótica ya que unía a mayor número de profesionales y había muchos puntos de vistas diferentes y se perdía el hilo conductor de la asignatura.

La asignatura de Inglés y la Iniciación al Emprendimiento son asignaturas que han estado muy bien coordinadas entre los docentes por parte de la coordinación. Ha quedado unificada.

Con respecto a la asignatura de Inglés, saber hacer terapia en inglés es algo importante no sólo para el extranjero pero también en nuestro propio país, son alumnos angloparlantes y el psicólogo tiene que saber adaptarse y entenderlo.

Desde la dirección, se confirma que ha habido más evaluación continua y se sigue con la misma tendencia dentro de mantener el equilibrio.

#### **d. Profesorado**

Desde el alumnado, la coordinadora de Terapia envió a todos un cuestionario de qué esperan de la asignatura Terapia. Buen enfoque, estructura y metodología.

Están contentos con la docencia en Evaluación y Diagnóstico.

#### **e. Infraestructura, Servicios y Dotación de Recursos**

Desde el alumnado, se echa en falta la electrificación con enchufes en las aulas. Desde el PAS se ha intentado con las alargaderas, pero se pide que se electrifiquen las aulas para el curso que viene.

Con respecto al resto de infraestructura, servicios y recursos están contentos con todo y con la rapidez con que se soluciona cualquier problema.

Desde el profesorado, la disposición de medios es magnífica. También se echa en falta enchufes en las aulas. Se podría mejorar en la microfonía, en vez de pasar un micro entre los alumnos, tener un sistema en el que se pueda escuchar el aula entera.

Se agradece desde el PAS y el Alumnado al profesorado y su buena disposición a adaptarse a las clases híbridas con alumnos presenciales y virtuales.

**LPM**

El alumnado está contento con el programa y ayuda a ver a la universidad desde otro punto de vista y disfrutar de la experiencia más que concentrarse en lo académico del máster.

**5. 2ª Reunión: Noviembre**

- a. Resultados del Aprendizaje
- b. Indicadores de Satisfacción y Rendimiento

Se propone la fecha del 16 de noviembre para la segunda reunión y se presentan los puntos a tratar entorno a los resultados de las encuestas

**6. Ruegos y preguntas**

Desde la dirección se pregunta sobre las Masterclass y el alumnado comenta que es importante también valorarlas ya que ha habido algunas que han sido muy buenas. Sería conveniente comunicar si es obligatorio o no ya que hay alumnos con mayor nivel de estrés.

Desde el alumnado se agradece la labor de la Program Manager.

Desde el PAS, se agradece al alumnado por el curso académico.

Sin más que añadir, se concluye la reunión a las 10:30h, Mar Maestre agradece la asistencia y participación y despide a los miembros de la comisión.