

Acta - Reunión Comisión de Garantía de Calidad del Título – Máster en Ingeniería Industrial

Año Académico: 2021-22

FECHA	24/06/2022		
HORA	09:00h		
CONVOCADOS	Responsable de Calidad	Mª del Mar Maestre Espejo y Romina Mahtani	
	Dirección del Área	Francisco Montero / Joaquín García-Tapial	
	Dirección del Máster	Javier Brey Sánchez	
	Profesional del Área	Juan Carlos Durán	
	Profesorado del Máster	Carlos Rísquez / Fabio Gómez	
	Representante del Alumno	Macarena Olía / Jesús Gómez	
	Coordinación de Área	Patricio Sánchez Fernández	
	Personal de Administración y Servicios	Alberto Fernández Peña	
ASISTENTES	Todos los convocados.		

- **Orden del día:**
- Renovación de la comisión de garantía de calidad del título.
- Reflexión sobre el Desarrollo del Programa 21/22 y Definición de propuestas de mejora para el curso 22/23(Plan de Mejora)
 - Información Pública Disponible
 - Sistema de Garantía de Calidad
 - Diseño, Organización y Desarrollo del Programa Formativo
 - Profesorado
 - Infraestructura, Servicios y Dotación de Recursos
- 2ª Reunión: Noviembre
 - Resultados del Aprendizaje
 - Indicadores de Satisfacción y Rendimiento
- Ruegos y preguntas

- **Renovación de la comisión de garantía de calidad del título.**

Mar Maestre y Romina Mahtani dan la bienvenida. Comienza la reunión explicando los objetivos de la Comisión y de la reunión, e introduce los puntos a tratar. Romina Mahtani toma acta.

- **Reflexión sobre el Desarrollo del Programa 21/22 y Definición de propuestas de mejora para el curso 21/22 (Plan de Mejora)**

a. Información Pública Disponible

Se hace seguimiento sobre los puntos de Planes de Mejora.

Desde el alumnado se considera la información pública disponible completa, aunque se podría describir un poco más los objetivos de cada asignatura. Sobre las guías docentes, a veces no se perciben totalmente actualizadas o el coordinador quiere revisar algún criterio durante el curso, específicamente ha ocurrido en la evaluación de Diseño Electrónico y sobre el contenido de la Programación en Python.

En Redes Eléctricas y debido a horarios de profesorado, el orden del contenido se ha visto afectado y se debe revisar para el año que viene para volver al planteamiento inicial. Desde la dirección comenta que ha sido circunstancial y no se repetirá el año que viene.

En Construcción es mucho temario y es demasiado denso para el número de sesiones porque no se puede dedicar el tiempo necesario. Desde el Program Manager se comenta que ha habido progreso en cómo está dimensionada y para el año que viene se está mejorando en el calendario.

Desde la dirección se confirma que se anota estos puntos y se ha trabajado en las guías docentes del 22/23 implementando cambios.

Desde el alumnado se agradece el nivel de involucración del profesorado y es un valor añadido del máster

b. Sistema de Garantía de Calidad

Desde el alumnado se comenta que las encuestas llegan cuando acaban sesiones con docentes, pero no al final de la asignatura y se quedan comentarios residuales genéricos de la asignatura que no se pueden compartir ya que la de Satisfacción Global es a final de curso y para entonces no se valora la asignatura completa. Se valorará y trasladará a la UTEC.

Desde el profesorado se explica la necesidad de desvincular las encuestas de la evaluación para ser lo más objetivo posible por ambas partes.

c. Diseño, Organización y Desarrollo del Programa Formativo

Desde el alumnado y desde la perspectiva del MERTE se ha percibido solapamiento de contenidos, mayormente de alumni de Loyola. Introducción a la energía de renovable como asignatura y luego cada energía renovable tiene su propia introducción por lo que puede ser redundante. Además, las visitas y profesorado externo son positivos, tanto para MERTE como para MUIIND y se cubren aspectos técnicos también. Como propuesta de mejora si se puede adelantar esta parte práctica sería mejor.

Desde la perspectiva del MBA se ha percibido también solapamiento de contenido. Por ejemplo, Digital Business (MBA) e Innovación y emprendimiento (MUIIND), es el mismo profesor y exactamente el mismo contenido y se sugiere que se revise. Se propone mejorar en softwares por ejemplo y acercarse al mundo empresarial (conocer lo que es un ERP, SAP, etc), así como hacerlas más prácticas que teóricas.

Desde el alumnado se comenta en general que el trabajo en grupo no siempre refleja el esfuerzo de ciertos miembros que hacen más que otros y se pide que se tenga en cuenta desde el profesorado.

Desde el profesorado se comenta que son másteres universitarios y hay que certificar ciertos contenidos teóricos también y se anotan los comentarios.

Desde la dirección de MBA se comenta que las asignaturas de Digital Business e Innovación se complementan, así es el diseño y está revisado. Ha sido un error humano del profesor que no ha pasado antes y se anota para recordar al docente por parte del Program Manager para el año que viene.

Desde el alumnado la puntualidad en las clases se debe respetar para aquellos que llegan a tiempo y se sugiere reconsiderar las medidas para el año que viene. Desde la dirección se recuerda la posición complicada del profesorado en este aspecto y su efecto en las evaluaciones. Se anota ser más riguroso para el año que viene.

Desde el MBA se ha recibido el informe favorable de cambios al plan de estudio y por lo tanto mejoras que se aplican en el 22/23: revisión de asignaturas, nombres, su contenido, créditos, nuevas asignaturas, número de ECTS, etc.

d. Profesorado

Desde el alumnado están contentos con el perfil del profesorado, que sean docentes con perfil profesional y se enfoca en la parte práctica más que fundamentos teóricos para acercar al alumno al ámbito laboral.

Diseño electrónico e Instrumentación son muy teóricos pero el resto son profesores muy implicados, conectados al mundo laboral y es un valor añadido.

Desde la dirección se recuerda que es un máster universitario y habilitante y la DEVA solicita mayor número de académicos y con perfil investigador, aunque se trabaja en el equilibrio de ambos perfiles para ofrecer esa calidad profesional a los alumnos también. Además, la salida de I+D y dentro de una empresa es también opción para Ingeniería y este enfoque también está presente en asignaturas del programa formativo.

e. Infraestructura, Servicios y Dotación de Recursos

Desde el alumnado, es muy positiva las instalaciones e incluso la parte de deporte. Se agradece mucho la labor del Program Manager.

Se sugiere revisar la fecha de la graduación para que sea posible para todos, aunque no vivan en Sevilla.

Desde el profesorado se pide más espacio de pizarra para la docencia.

Por el resto, hay satisfacción general.

LPM

Se comparten los resultados de satisfacción con el programa. Desde el alumnado se considera un programa muy positivo, se conoce a alumnos de otros másteres, los talleres son recomendables, tener a disposición un coaching es un gran valor añadido. Se propone que tenga mayor visibilidad y se recomienda.

5. 2ª Reunión: Noviembre

- a. Resultados del Aprendizaje
- b. Indicadores de Satisfacción y Rendimiento

Se propone la fecha del 14 de noviembre para la segunda reunión y se presentan los puntos a tratar entorno a los resultados de las encuestas

6. Ruegos y preguntas

No hay

Sin más que añadir, se concluye la reunión a las 10:30h y Mar Maestre agradecen la asistencia y participación y despide a los miembros de la comisión.