

Acta de la Reunión de la Comisión de Garantía de Calidad del Título-ADE

El viernes día 16 de diciembre de 2016 a las 12,00 horas se reunió la Comisión de Garantía de Calidad del Título (CGCT) en ADE de la Universidad Loyola Andalucía (ULA), en el aula E1-1-03 del campus de ETEA, con la asistencia de:

- Dña. Ana Hernández Román
- Dña. Carmen Jiménez San Martín
- Dña. Yolanda Muñoz Ocaña
- Dña. M^a Victoria Pérez Alcalá
- Dña. Paula Barbero Guardado
- Dña. Pilar Tirado Valencia (que actúa como secretaria)

En primer lugar, Pilar Tirado agradeció a todos los miembros de la comisión su asistencia a la reunión, y especialmente a Paula Barbero que se incorpora por primera vez a los trabajos de la CGCT, como representante del alumnado del grado en ADE.

Punto Primero: Lectura y aprobación, si procede, del acta de la reunión anterior.

Se aprueba el acta de la reunión anterior, del día 10 de febrero de 2016, por cinco votos a favor y una abstención.

Punto segundo: Análisis del Plan de Mejora propuesto para el curso 2014-2015 y del Informe de Seguimiento de la DEVA.

En el informe de seguimiento de la DEVA se hacen una serie de recomendaciones, pero en general, se han considerado como satisfactorios la mayoría de los aspectos tratados en el Autoinforme del curso 14-15.

La comisión analizó todas y cada una de las propuestas recogida en el Plan de Mejoras del curso 14/15, identificando el estado en el que se encontraban y evaluando su nivel de implementación. Los resultados de este análisis se resumen en la tabla a continuación:

ACCIONES DE MEJORA	
P-1 ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	
Se propone el diseño de un sistema de alertas de desvinculación, con el objetivo de detectar de forma anticipada los alumnos con mayor probabilidad o riesgo de desvinculación/abandono.	Parcialmente conseguido. Se ha diseñado un sistema de señales de alerta disponible para los tutores. Se trata de un sistema que sólo ofrece parte de la información que necesitan los tutores (no aparecen las calificaciones de la pruebas, ni la asistencia), para los alumnos de 1º de Sevilla y sin que exista definido aún un procedimiento estandarizado.
Elaboración de un informe de análisis de las causa de abandono.	No se ha realizado el informe. Se sugiere que se analice qué parte de los abandonos son debidos a la aplicación de la Normativa Académica y en qué casos son abandonos voluntarios. En estos últimos casos, sería necesario conocer las razones del abandono.

ACCIONES DE MEJORA	
Se propone mejorar los sistemas de información para que los datos referentes a los indicadores de rendimiento académico estén disponibles de manera automática y con la suficiente antelación, facilitando la toma de decisiones de manera anticipada.	Se ha creado un gestor documental en el que esta información está actualizada y disponible al final de cada curso. Se han definido los niveles de acceso y de permisos al gestor. Se ha designado una persona encargada de la administración de contenidos del sistema, y del apoyo a la Comisión de Garantía de Calidad.
P- 2. EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL SOBRE EL TÍTULO	
Trabajar en la elaboración de la encuesta de satisfacción global al PDI y PAS para su puesta en marcha en el próximo curso ya que en este curso no ha sido posible	Parcialmente conseguido. La encuesta del profesorado ha sido elaborada; la del PAS todavía no está disponible.
Aplicar el plan de comunicación anual para los alumnos sobre los aspectos académico-formativos.	No se han conseguido todos los avances que se hubiera deseado. Aunque el contenido de la web se ha mejorado, los canales de comunicación a veces fallan. Los alumnos no tienen conocimiento de algunas actividades o, por el contrario, se ven saturados de mensajes en determinados momentos.
P-3. SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES	
Realizar una memoria del contenido del buzón de sugerencias de la web: nº de sugerencias recibidas, origen, nº sugerencias atendidas y no atendidas. Comprobar que siempre que la persona que hace la sugerencia se identifica, recibe una respuesta. Completar el sistema de indicadores actualmente existente.	Se ha mejorado la gestión del buzón. Se identifica el colectivo al que se refiere la queja o sugerencia y el servicio destinatario. Aún está pendiente el incluir entre los indicadores del SGCT el tiempo medio de respuesta y resolución del problema.
Diseñar un sistema de recogida de sugerencias a través de la página web, ubicado en la página principal.	El buzón ya está ubicado en la página principal.
P-4. EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	
Se propone el diseño de una herramienta informática que apoye la labor de los responsables del plan de acción tutorial.	Se ha iniciado el diseño de una herramienta de apoyo pero aún no responde a las necesidades de los tutores.
Mejora de la oferta formativa en cuanto a Formación Complementaria a la vista de las competencias que se quieran desarrollar. Planificar las fechas de realización, elaborar una propuesta de cursos y de contenidos.	Se ha creado el aula de cultura de la Universidad Loyola (https://www.uloyola.es/actividades/aula-de-cultura). Se ha reforzado el servicio de deportes con la gestión descentralizada a través de la empresa Adapta-dos. Desde el servicio de Empleabilidad y Emprendimiento se han puesto en marcha el "Programa de orientación laboral y desarrollo de competencias transversales", y el "Programa de emprendimiento", en el que ya se están haciendo actividades como Akademia con la Fundación Bankinter.
P-7. PROCEDIMIENTO PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO	
Publicación de los resultados de las encuestas de satisfacción entre alumnado, PDI y PAS.	Parcialmente conseguido. Los resultados de las encuestas de alumnado y PDI se han colgado del gestor documental. Pendiente de elaborar la encuesta del PAS.
Diseño e inclusión en la web de una encuesta para los profesionales externos.	No se ha incluido.
P-9. PROCEDIMIENTO PARA LA RECOGIDA DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO-No procede	
Diseñar un sistema para la recogida periódica de la información que se solicita en este procedimiento, para que llegado el momento los datos están disponibles.	Se está gestionando a través del gestor documental.

Punto Tercero: Seguimiento del curso 2015-2016.

Los miembros de la comisión destacaron una serie de fortalezas y áreas de mejora con respecto al desarrollo del curso 2015-2016.

Entre las **fortalezas** se mencionaron las siguientes:

- P-1. Buenos resultados de la evaluación global de las encuestas (7,62/10).
- P-1. Nota media de ingreso del alumnado en el Grado en ADE elevada (7,03).
- P-2. Resultados de la encuesta de satisfacción del alumnado. La valoración global de la experiencia en la Universidad para los alumnos de ADE es de 3,5 (pregunta 23). Casi un 79% del alumnado recomendaría la Universidad Loyola a un familiar o amigo.
- P-2. Alta valoración de la labor docente del claustro de ADE (3,6 pregunta 2). Destacan los comentarios en la encuesta de satisfacción al alumnado con respecto a la calidad de la docencia (conocimiento y experiencia del profesorado), y su disponibilidad y cercanía. Atención personalizada.
- P-2. Destacan los comentarios en la encuesta sobre las mayores posibilidades de cara al empleo que ofrece la Universidad.
- P-2. Alta valoración de las infraestructuras de la Universidad, destacando la valoración de las aulas (3,9) y la biblioteca (3,9)
- P-2. Reconocimiento por parte del alumnado de la labor de acompañamiento de los tutores del alumnado de nuevo ingreso. El Plan de acción Tutorial se configura como un elemento clave en el rendimiento de los alumnos de primero.
- P-2. Las entrevistas semestrales con delegados y subdelegados permiten identificar a tiempo los problemas y plantear soluciones. Son un instrumento relevante en el proceso de mejora.
- P-2. La estructura de coordinación de curso y asignaturas se ha reforzado con el establecimiento de un proceso estandarizado para la sistematización de las pruebas en clase. Los coordinadores de curso han liderado este curso el proceso, organizando reuniones con los responsables de asignaturas para consensuar criterios en los sistemas de evaluación.
- P-2. Alto grado de satisfacción del profesorado. Nivel general de satisfacción (4,1 pregunta 23). Destacan la valoración de las jornadas de acogida al alumnado de nuevo ingreso, la labor docente y del PAS, el sistema de coordinación, los programas de movilidad y las infraestructuras.
- P-3. En el buzón de quejas y sugerencias se reciben fundamentalmente sugerencias relativas a la necesidad de introducir pequeñas mejoras en aspectos que no son cruciales en la actividad de la Universidad (instalación de contenedores para reciclaje, microondas, paradas de autobús...). También

se utiliza para pedir información sobre las titulaciones. En ninguna ocasión se han presentado quejas.

- P-4. Evolución positiva de todos los indicadores sobre la calidad de la enseñanza y sobre la labor docente del profesorado (7,79) desde el curso 13-14. Los resultados son superiores en el campus de Córdoba (7,99) con respecto al de Sevilla (7,49).
- P-5. Alto nivel de satisfacción del alumnado incoming (3,69) y outcoming (3,37)
- P-6. Altos niveles de satisfacción con las prácticas externas tanto por parte del alumnado (4,28) como de los tutores (4,43)

Tras el análisis de los puntos fuertes, los miembros de la comisión pusieron de manifiesto la existencia de importantes **áreas de mejora**. Entre ellas, destacaron las siguientes:

- Menores tasa de éxito (76,97) y de rendimiento (67,64) que el curso pasado (14-15) e incluso que el anterior (13-14). Las tasas mejores en Sevilla que en Córdoba. Habría que analizar el porqué de estas diferencias.
- Para la tasa de rendimiento no se cumple con el mínimo establecido del 70%
- Alta tasa de abandono (17,71) aunque se sitúa dentro del límite fijado (25%).
- La tasa de abandono es especialmente alta en el campus de Sevilla (25,69 frente a 15,91 en Córdoba), a pesar de que la nota media de ingreso del alumnado en Sevilla es superior a la de Córdoba, y a pesar de que hay más alumnos de alto rendimiento y menos de bajo rendimiento.
- Se desconocen los resultados del grado en ADE en comparación con otros grados de la Universidad. Esta información debería estar disponible para poder hacer comparaciones.
- Peor resultado en la encuesta de opinión del alumnado (7,62) que el curso pasado (14-15) (7,82), aunque superior al curso anterior (13-14) (7,49).
- Caída de la tasa de alumnos de nuevo ingreso de alto rendimiento (41,9 frente a 51,28) y simultáneamente incremento de la tasa de alumnos de nuevo ingreso de bajo rendimiento (21,9 frente a 11,79).
- Los índices de Satisfacción Global del alumnado en ADE (3,5) son inferiores a los de la media de la Universidad (3,7).
- Los alumnos declaran en la encuesta haber tenido problemas con los horarios y los calendarios de exámenes por estar demasiado ajustados.
- Quejas del alumnado con respecto al funcionamiento de la Secretaría General.

- Problemas con el servicio de Relaciones Internacionales. Retrasos en la asignación de destinos.
- Nivel de inglés de algunos profesores del grado bilingüe bajo.
- Sobrecarga de mensajes recibidos y problemas con la comunicación en general.
- El profesorado no parece estar muy satisfecho con el sistema de recogida de quejas y sugerencias. Se desconoce su existencia y su funcionamiento.

Punto Cuarto: Propuestas de Mejora curso 2015-2016.

Una vez analizado el desarrollo del curso, y a la vista de las debilidades o áreas de mejora identificadas, los miembros de la comisión realizaron una serie de propuesta de mejora:

- Analizar el perfil del alumnado de nuevo ingreso y establecer un plan de apoyo para los que presenten las mayores carencias. Este plan podría incluir clases de apoyo y sesiones especiales de tutoría. La incorporación de los alumnos al plan se haría previa solicitud del tutor.
- Analizar las causas de las tasas de éxito y de rendimiento por asignaturas, campus y grupo.
- Se propone que para mejorar las tasas sería necesario que en la formación de los grupos no todos los alumnos de los dobles grados, que tienen un rendimiento académico más alto, se agruparan en el mismo grupo. Deben distribuirse de manera más uniforme entre los grupos para que puedan ayudar al resto de compañeros.
- Analizar las causas del abandono y acometer medidas. Sería urgente poder saber qué alumnos abandonan como consecuencia de la aplicación de la normativa académica, y cuáles lo hacen voluntariamente. Para estos últimos se sugiere un análisis más detallado. Además este análisis debería hacerse por curso y campus.
- Habría que explicar bien a los alumnos el sentido de las encuestas que realizan. Además, es necesario publicar algunos resultados de esta evaluación. Se pone de manifiesto la necesidad de hacer públicos en la web, al menos los resultados de los indicadores que son obligatorios.
- Análisis exhaustivo de los comentarios en la encuesta del alumnado acerca del funcionamiento de determinados servicios y adopción inmediata de medidas. Rediseño de procesos.
- En cuanto a la encuesta al profesorado, se comenta que sería necesario revisarla para que sea menos autocomplaciente en algunas preguntas.

- Reforzar la tarea de los tutores. Habría que dotar de funcionalidad a la herramienta SIAP para facilitar el análisis del rendimiento académico a los tutores, así como la labor del profesorado.
- Se comenta igualmente, la necesidad de que los profesores de primero reciban formación. En concreto, se sugirió la necesidad de cursos sobre cómo afrontar situaciones anormales en el comportamiento y la motivación en el aula o sobre cómo gestionar situaciones traumáticas para el alumnado, como la sufrida este curso tras la muerte de un compañero.
- Los coordinadores de titulación y curso deben supervisar la planificación de los exámenes antes de su publicación. Esta medida ha dado buenos resultados este año y debería mantenerse.
- En cuanto a la planificación de los horarios, se propone se tengan en cuenta las siguientes cuestiones:
 - La diferencia horaria entre Córdoba y Sevilla. En Sevilla las clases de mañana y tarde en algunos casos presentan un horario continuado. Los de mañana acaban a las 15,00 y empiezan la tarde también a las 15,00, por lo que no tienen tiempo de comer. Tal vez habría que pensar en empezar también a las 8,00 en Sevilla.
 - La franja horaria de los miércoles reservada de manera continuada todo el curso parece excesiva. Habría que repensar el horario para la organización de actividades que fueran propias del título (por ejemplo, las visitas a empresas).
 - Las actividades del SED deberían coordinarse también con las fechas de las pruebas de clase. A veces los alumnos no asisten a estas actividades porque tienen pruebas.
- Reforzar los cursos de idiomas del profesorado que imparte docencia en inglés.
- Plan de comunicación. Los alumnos han sugerido repetidamente en las entrevistas a delegados y subdelegados la oportunidad de diseñar una app para dispositivos móviles, que canalice todos los avisos.
- Se propone que el buzón de sugerencias aparezca en la página principal de la web de forma más visible.
- Con respecto a la Formación Complementaria, se reitera la necesidad de recuperar la oferta de cursos sobre herramientas como el Excel. Esta oferta debe buscar la coherencia con las competencias y necesidades específicas del grado, del alumnado y de la docencia. Además, se propone que los alumnos hagan una evaluación de la oferta formativa que hace la Universidad.
- Se sugiere que se realice un análisis de los datos sobre las prácticas desglosados por campus para asegurar que los niveles son iguales o similares

en los dos campus. Además se sugiere que se revise la encuesta ya que no se ha identificado ninguna pregunta sobre la satisfacción global con la práctica, con lo cual no se sabe cómo se han calculado los resultados sobre la satisfacción, ¿se trata de la media?

Punto Quinto: Asuntos de trámite.

No hubo

Punto Sexto: Ruegos y preguntas.

No hubo

La reunión terminó a las 14,30 horas, de todo lo cual como secretaria doy fe.

Fdo. Dña. Pilar Tirado Valencia